



ETUDE DE PROGRAMMATION POUR LA RESTRUCTURATION DU CŒUR DE VILLAGE LA ROCHE DE RAME

07/08/2019 – COMPTE RENDU – ATELIER PARTICIPATIF N°1

Personnes présentes

Animateurs :

- Nicolas BREUILLOT, gérant d'Alpicité ;
- Lucie GADENNE, chargée d'études Alpicité ;
- Stéphanie DAVIN, CC Pays des Ecrins ;
- Julie PRIVAT, CC Pays des Ecrins ;
- Philippe COLLET, CC Pays des Ecrins ;
- Camille BRACCALENTI, chargée d'études Alpicité ;
- Léa REBOUR, stagiaire Alpicité ;
- Simon GIRARD, stagiaire Alpicité.
- Antoine Marache (paysagiste) est excusé.

Personnes inscrites :

- | | |
|--|------------------------------------|
| - Michel FRISON, maire de La Roche de Rame ; | - Régine PEYRON ; |
| - Steeve PEYRON ; | - Henri MEGNOT ; |
| - Jean-François ALBRAND ; | - Isabelle PEYRON ; |
| - Frédérique PASQUALI ; | - Serge GIFFARD ; |
| - Nathalie MAUREL ; | - Monique GIFFARD ; |
| - Michel MOYNIER ; | - Martine PELLEGRIN ; |
| - Jean Louis RENAUD ; | - Sophie LARASSE ; |
| - Elodie LARIVE ; | - Maxime THIELOIS ; |
| - Jean FOUCRAS ; | - Véronique BAVAIS ; |
| - Danielle FOUCRAS ; | - Yan BAVAIS ; |
| - Andrée DUPIN CHASTELLAS ; | - Alain DOURU ; |
| - Jean Robert RICHARD ; | - Agnès ANTOINE ; |
| - Colette DUC ; | - Mathieu ANTOINE ; |
| - Maurice DUC ; | - Etienne FRANCKOU ; |
| - René OTTARI ; | - Marie BALAS ; |
| - Daniel ALLARD ; | - Jean-Pierre LELIEVRE ; |
| - Guillaume CHUETTE ; | - Lucienne LELIEVRE ; |
| - Isabelle PLUME ; | - Martine BATTU ; |
| - Monique JOURDAN ; (pas de signature) | - Simone BARTHELEMY ; |
| - Alain PARET ; | - Claude MARTINEZ ; (excusé) |
| - Marie Noelle PARET ; | - Emmanuel LIBAUDIERE ; |
| - Murielle DUCLOS ; | - Anne GOSSOT ; (pas de signature) |
| - Amandine FIOT ; | - Jocelyne BAINIER ; |
| - Marc MAURIN ; | - Annie LAMBERT ; |
| - Jean FROMENT ; | - Yves LARRIEU ; |
| - Mme et M. MALO ; | - Aurélie ROUSSELOT ; |
| - Pierre GENEROSI ; | - Jeanine OCHIM ; |
| | - Jeff ALBRAND. |



- Anne-Marie FAURE-BRAC ;
- Olivier CHIENNO ;
- FROMART (pas de signature) ;
- Jean FLANDIN ;
- Jeannine KEVERS ;
- Lise FAURE GIGNOUX ;
- Paul BONNEFILLE ;
- Valérie DIRECHY.

Introduction

Dans le cadre de l'élaboration de l'étude de programmation de la commune de La Roche de Rame, un premier atelier participatif a eu lieu le 07 août 2019 à 18h30 à la Salle du Château.

L'objectif de ce 1^{er} atelier participatif était de réaliser un état des lieux de la commune avec ses points forts et ses points faibles, les identifier et les hiérarchiser. Ce « diagnostic du vécu » permet de connaître les attentes des habitants et de compléter le diagnostic réalisé par le bureau d'étude Alpicité.

Présentation des objectifs et du déroulement de l'atelier

Introduction de M. le Maire : M. Michel Frison remercie l'ensemble des citoyens qui prennent part à cette démarche et rappelle que ce forum est le premier d'une série de rencontres, tout au long de l'élaboration de l'étude de programmation. Cette étude vient dans la continuité de la volonté de la commune à créer une démarche de redynamisation du territoire et en particulier du cœur de village. M. le Maire cite les changements récents qui ont eu lieu avec le parc du Château, LUCEO, la nouvelle place... et les projets à venir avec le potentiel de l'Hôtel Fourrat, le lotissement de la Combe...

Nicolas Breuillot, gérant du bureau d'étude Alpicité présente ensuite la démarche de l'élaboration d'une étude de programmation du cœur de village : la production d'un schéma directeur sur l'ensemble du cœur de village (de l'école au lac).

La mission du bureau d'études se déroule en trois temps : un diagnostic à l'échelle communale et à l'échelle recentrée sur le cœur de village, les scénarii (au nombre de 3), et le scénario préférentiel.

Ces trois étapes sont ponctuées pour les deux premières d'un atelier participatif avec les habitants et la troisième étape se termine par une présentation publique du scénario préférentiel.

Il explique ensuite quels sont les objectifs des ateliers participatifs et l'importance de faire participer les habitants au projet d'aménagement. Enfin, il présente le déroulement de l'atelier participatif, constitué de plusieurs étapes :

- Une première étape consiste à identifier les atouts et les faiblesses du territoire communal ;
- Une seconde étape consiste à hiérarchiser les atouts et faiblesses rencontrés lors de la première étape ;
- Une troisième et dernière étape est la présentation du travail effectué, des atouts et faiblesses identifiés par chaque groupe devant les personnes présentes.

L'objectif de cette étude est de définir une vision à moyen terme (15 ans) pour le cœur de village.

M. le Maire remercie la présence de la CCPE qui accompagne la commune au titre de cette étude dans le cadre d'une maîtrise d'ouvrage déléguée.



Le déroulement de l'atelier

Suite à cette présentation, les personnes présentes (une soixantaine de personnes se sont déplacées pour l'occasion) ont été réparties en 7 groupes, de manière aléatoire. Dans chaque groupe, deux rapporteurs ont été choisis afin de pouvoir présenter les résultats aux personnes présentes à la fin de l'atelier.

Les animateurs de l'équipe Alpicité, et de la CC Pays des Ecrins sont passés de groupe en groupe afin de s'assurer du bon déroulement de l'exercice et de répondre aux questions soulevées.

Chaque groupe disposait d'une carte du territoire communal zoomé au niveau du secteur d'étude en format A0 et de post-it sur lesquels écrire les atouts et les faiblesses identifiés à coller sur la carte à l'emplacement concerné par l'atout/la faiblesse rencontré.



Les résultats de l'atelier

Groupe 1 :

Les points forts :

- Le lac par rapport à son côté naturel et la qualité de son eau.
- Un bon potentiel côté du patrimoine (canaux, forge, four à pain...).
- La montagne, ses activités et ses paysages (sentiers, escalade...).
- La construction du nouveau lotissement.
- Le potentiel de l'hôtel Fourrat.

Les points faibles :

- Le rétrécissement de la RN94 est dangereux, quel avenir pour les bâtiments autour ?
- Le rétrécissement de la rue derrière le bar du Central.
- Il manque un commerce multiservices (épicerie, lieu de rencontres).
- Il manque d'informations concernant les sentiers, les fours communaux, les canaux, l'escalade depuis le bas du village.
- Au niveau du torrent de Bouchouse, il y a un problème de circulation sur les deux rives (vitesse, insécurité...); il manque de l'éclairage et un aménagement. Couverture du canal en partie basse du Clos.
- Il manque un lieu ou une structure pour les adolescents.
- Il manque de jeux pour les enfants en bas âge dans le parc du Château.
- Il manque de sécurité pour les piétons le chemin du lac (par camping).
- Il manque des bancs autour du lac, et l'état du chemin qui fait le tour pourrait être amélioré.
- Il manque des informations sur le déneigement privé sur le site de la commune.
- Il y a un problème de circulation au Bathéoud.
- Il manque du mobilier urbain (tables et bancs...).
- Durant l'été, il manque des places de stationnement autour du lac.
- Il n'y a pas d'accès, ni d'aménagement à la Durance.





Groupe 2 :

Les points forts :

- Le lac car il est joli, gratuit, accessible.
- La présence des services publics dans le centre-bourg.
- Le camping du lac.
- L'aménagement de LUCEO, du parc du Château et du parvis de l'église.

Les points faibles :

- Il n'y a pas de commerces dans le village (boulangerie / tabac...).
- Problème d'accès et de sortie au niveau du parking du lac.
- Questions des bâtiments vides qui se détériorent aux abords de la nationale.
- Lien avec la voie cyclable difficile.
- Danger sur les sorties de hameaux sur la nationale (attente longue, signalisation).
- Problème de stationnement à la Fare.
- Problème de vitesse dans les hameaux.
- Stop (sous le Bathéoud).
- Hôtel Abeil (ancien hôtel du lac) est dangereux (piétons).
- Pollution visuelle du site du ferrailleur.
- Problème d'accès au lac pour les personnes à mobilité réduite, les personnes âgées et les poussettes.





Groupe 3 :

Les points forts :

- Le lac qui est naturel, sans aménagement.
- La nouvelle place du village avec le terrain de boules.
- Les nouveaux radars pédagogiques.
- On roule lentement du fait de l'étroitesse de certaines rues et c'est bien.

Les points faibles :

- Sans déviation, aucune possibilité de dynamiser le territoire communal.
- Problème des garages et cabanons en mauvais état.
- Il manque un point de rencontres multiservices.
- Problème de sécurisation autour de l'école et de la salle polyvalente.
- Problème des logements vides autour de la RN94 : c'est un manque à gagner.
- Problème accès des PMR autour du lac surtout côté Est.
- Insécurité, pollution, problème environnemental dû à la RN94 qui se répercute sur tout le centre-bourg.
- Problème de circulation interne au centre-bourg (le long du torrent de Bouchouse et derrière le Central).
- Il manque un cheminement piéton sécurisé le long de la RN94 au niveau du centre-bourg.
- Accès voiture dangereux au lac (entrée sud).
- Odeur des WC du lac.





Groupe 4 :

Les points forts :

- Le potentiel de l'Hôtel Fourrat.
- La plage aménagée, la présence du maître-nageur et le Micky bar.
- L'existence de la page Facebook et du site internet.
- Un village à dimension humaine, la vie du village.
- L'aménagement de LUCEO, du parc du Château et du parvis de l'église.
- Les radars pédagogiques.

Les points faibles :

- Il manque d'animations, de jeux, d'activité, d'aménagements, de place de stationnement au lac.
- Il manque des commerces et services (type kiné, infirmière...) dans le village.
- Problème de l'emplacement, de la rénovation et de la sécurisation de l'école.
- Il manque une piste cyclable qui relierait les différents hameaux.
- Les services techniques = danger à côté de l'école. Surtout pendant les horaires d'arrivées des enfants.
- Problème de propreté du village.
- Manque de promotion du village.
- Il manque un garde-champêtre.
- Il faudrait des numérotations aux maisons et des noms aux rues.





Groupe 5 :

Les points forts :

- La présence de l'association des Croquignards qui relance une certaine vie sociale.
- La présence du lac.
- L'aménagement du parc du Château.
- Le camping du lac.
- La situation géographique de l'école (quartier calme).
- Les espaces jeux pour les enfants.

Les points faibles :

- Problème de la traversée du village – RN94 (pollutions diverses, danger...).
- La nouvelle place du village car il manque de convivialité et de services.
- Le parc du Château sous-exploité.
- Problème de sécurisation autour de l'école.
- L'espace Fourrat non-exploité.
- Le mauvais emplacement du site du ferrailleur.
- Accès et circulation piétonne au lac et au centre du village.
- Problème de proximité de la nationale avec le camping.
- Il manque des locations d'habitations à l'année.





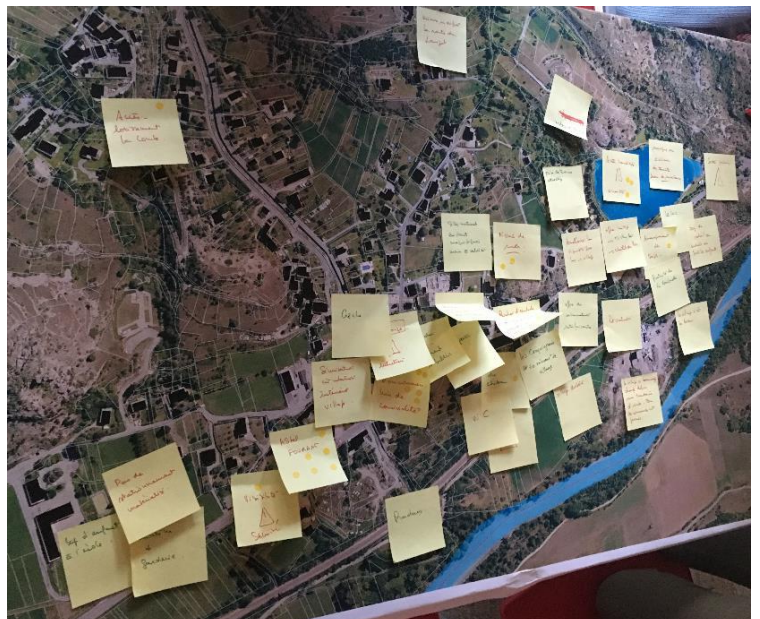
Groupe 6 :

Les points forts :

- Le lac, sa situation, la gratuité de la baignade et du parking.
- Le Micky bar.
- Les prix des terrains qui sont attractifs.
- Sites naturels existants magnifiques mais à valoriser.
- Offre de restauration satisfaisante.
- La place du village, les équipements, le service public.
- Les radars pédagogiques.
- La crèche, la garderie, la cantine, beaucoup d'enfants à l'école.
- Les Croquignards.
- Le skate-park.
- L'aménagement de LUCEO, du parc du Château.

Les points faibles :

- Il manque un commerce et d'un lieu de convivialité (café).
- Potentiel inexploité de l'hôtel Fourrat.
- Il manque de matérialisation des places de stationnement à l'école (danger et problème de circulation).
- Problème d'accès PMR au lac.
- Besoin de sécurisation pour la circulation à l'intérieur du village, vers l'école et le Goudeyron.
- Il manque une signalisation pour les activités d'extérieures (escalade, randos...) et aménager les abords des rochers d'escalade (surtout celui du centre village).
- Besoin de nommer les rues et donner un numéro aux habitations.
- Manque d'aménagement des berges du lac
- Besoin de surveillance au lac car manque de civisme.
- La sortie du parking sud du lac est dangereuse.
- Le Chalet du Lac = offre moyenne.
- Trop de soleil au petit bain.
- Problème de signalétique du lac au village.
- Problème d'accès au lotissement de la Combe.
- Le village n'est pas beau, il a beaucoup changé depuis 30 ans.
- Commerces fermés / village dortoir.
- Il manque des hébergements touristiques.
- Il manque de sécurité sur la nationale.
- Il manque des WC dans le parc du Château.
- Manque de signalisation des hameaux.
- Entretien du lit du Bouchouse.





Les premiers éléments de synthèse :

Les points forts :

- Le lac naturel et gratuit.
- La présence des services publics dans le centre-bourg.
- L'aménagement de LUCEO, du parc du Château, de la nouvelle place et du parvis de l'église.
- La présence de l'association les Croquignards.
- Les radars pédagogiques.
- Le potentiel de l'hôtel Fourrat.
- La présence et l'emplacement de l'école.

Les points faibles :

- Il n'y a pas de commerces, ni lieu de convivialité dans le village (boulangerie / tabac...). Multiservices.
- Problème d'accès et de sortie au niveau du parking du lac.
- Pollutions diverses et dangerosité de la RN94.
- Questions des bâtiments vides qui se détériorent aux abords de la nationale.
- Danger sur les sorties des hameaux sur la nationale (attente longue, signalisation).
- Problème de vitesse dans les hameaux.
- Problème d'accès au lac pour les personnes à mobilité réduite, les personnes âgées et les poussettes.
- Manque de signalétique générale (accès lac, sentiers, sites remarquables...).

Conclusion

Monsieur le Maire remercie les habitants de s'être déplacés en nombre pour cet atelier et d'avoir fait part de leurs observations. Il explique que l'ensemble des remarques sera pris en compte et que des solutions seront recherchées, mais que certains thèmes abordés sont complexes et ne dépendent pas de la volonté unique de la commune. Il invite ensuite les participants et animateurs à un pot de l'amitié.



Annexes du forum participatif n°1

